

Raport bieżący EBI nr 1/2017

Data sporządzenia: 19.10.2017

Skrócona nazwa emitenta:

POLWAX S.A.

Podstawa prawna:

Regulamin GPW §29 ust. 3

Temat raportu:

Informacja o niestosowaniu niektórych zasad Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW 2016.

Treść raportu:

Zarząd spółki Polwax S.A. („Spółka”), doceniając rangę zasad ładu korporacyjnego dla zapewnienia przejrzystości stosunków wewnętrznych oraz relacji Emitenta z jego otoczeniem zewnętrznym, a w szczególności z obecnymi i przyszłymi akcjonariuszami Emitenta, wykonując obowiązek nałożony §29 ust. 3 Regulaminu Giełdy informuje, że przyjmuje do stosowania wszystkie rekomendacje i zasady ładu korporacyjnego określone w dokumencie „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016” z wyłączeniem wykazanych poniżej jako niestosowane, bądź stosowanych w ograniczonym zakresie, co zostało poniżej zaznaczone:

- Dobra praktyka zasady szczegółowe I.Z.1.15. – w zakresie, w jakim odnosi się do zamieszczania na swojej stronie internetowej opisu stosowanej przez spółkę polityki różnorodności w odniesieniu do władz spółki oraz jej kluczowych menedżerów tzn. opisanie takich elementów polityki różnorodności jak: płeć, kierunek, wykształcenie, wiek, doświadczenie zawodowe, a także wskazywania celu stosowanej polityki różnorodności i sposobu jej realizacji w danym okresie sprawozdawczym.

- Spółka nie zamieszcza na swojej stronie internetowej takiej informacji, jednak nie wyklucza, że zasada ta będzie stosowana w przyszłości. Spółka umieści stosowną informację niezwłocznie po podjęciu decyzji czy reguła taka będzie przez nią wypracowana. Aktualnie, pomimo braku wdrożenia zasad polityki różnorodności, w decyzjach kadrowych Spółka kieruje się bieżącymi potrzebami przedsiębiorstwa, które wyrażają się poprzez uwzględnianie posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, kompetencji oraz wykształcenia.

- Dobra praktyka zasady szczegółowe I.Z.1.16. – w zakresie, w jakim dotyczy zamieszczenia na swojej stronie internetowej informacji na temat planowanej transmisji obrad walnego zgromadzenia – nie później niż w terminie 7 dni przed datą walnego zgromadzenia.

- Spółka nie przewiduje zamieszczania na swojej stronie internetowej zapisu przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia w formie audio lub wideo. Z uwagi na uwarunkowania prawne dotyczące kwestii wykorzystania - poprzez zamieszczenie na stronie internetowej Emitenta - wizerunku i innych cech uczestników Walnego Zgromadzenia, jak również dotyczących ich informacji, które zostałyby utrwalone w zapisie wideo przebiegu Walnego Zgromadzenia, Spółka nie zamierza

zamieszczać na stronie internetowej utrwalonego w zapisie wideo przebiegu Walnego Zgromadzenia.

- Dobra Praktyka zasady szczegółowe I.Z.1.20. – w zakresie, w jakim odnosi się do zamieszczania na swojej stronie internetowej zapisu przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia w formie audio lub wideo.

- Spółka nie przewiduje zamieszczania na swojej stronie internetowej zapisu przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia w formie audio lub wideo. Z uwagi na uwarunkowania prawne dotyczące kwestii wykorzystania - poprzez zamieszczenie na stronie internetowej Emitenta - wizerunku i innych cech uczestników Walnego Zgromadzenia, jak również dotyczących ich informacji, które zostałyby utrwalone w zapisie wideo przebiegu Walnego Zgromadzenia, Spółka nie zamierza zamieszczać na stronie internetowej utrwalonego w zapisie wideo przebiegu Walnego Zgromadzenia.

- Dobra Praktyka zasady szczegółowe I.Z.2. – w zakresie, w jakim odnosi się do zapewnienia dostępności swojej strony internetowej również w języku angielskim.

- Spółka nie przewiduje w najbliższym okresie zapewnienia dostępności swojej strony internetowej w języku angielskim, gdyż nie przemawia za tym struktura akcjonariatu spółki oraz charakter i zakres prowadzonej działalności.

- Dobra Praktyka zasady szczegółowe II.Z.2. – zasiadanie członków zarządu spółki w zarządach lub radach nadzorczych spółek spoza grupy kapitałowej spółki wymaga zgody rady nadzorczej.

- Spółka nie stosuje powyższej zasady. Wewnętrzne regulacje obowiązujące aktualnie w Spółce, ani umowy z Członkami Zarządu nie zawierają powyższych ograniczeń. Powyższa zasada jest stosowana w ograniczonym zakresie. Spółka stosuje w tym zakresie zapisy statutu tj. Rada Nadzorcza wyraża zgodę na zajmowanie się przez Członka Zarządu interesami konkurencyjnymi lub też uczestnictwo w spółce konkurencyjnej jako wspólnik lub członek władz. Również zapisy umów o pracę posiadają zapisy dotyczące zakazu działalności konkurencyjnej. Zawarcie umowy lub zaciągnięcie zobowiązań prowadzących do zawarcia umowy pomiędzy Spółką a członkami Zarządu, podmiotami powiązanymi z Członkami Zarządu wymaga zgody Rady Nadzorczej.

- Dobra Praktyka zasady szczegółowe II.Z.6. – Rada nadzorcza ocenia, czy istnieją związki lub okoliczności, które mogą wpływać na spełnienie przez danego członka rady kryteriów niezależności. Ocena spełniania kryteriów niezależności przez członków rady nadzorczej przedstawiana jest przez radę zgodnie z zasadą II.Z.10.2.

- Spółka nie będzie stosować powyższej zasady. Zarówno Statut jak Regulamin Rady Nadzorczej nie obligują członków Rady do prowadzenia ocen niezależności jej członków. Ocenę spełnienia kryteriów niezależności przeprowadza każdy członek rady nadzorczej wobec siebie, składając stosowne oświadczenie.

- Dobra Praktyka zasady szczegółowe II.Z.10. – poza czynnościami wynikającymi z przepisów prawa raz w roku rada nadzorcza sporządza i przedstawia zwyczajnemu walnemu zgromadzeniu:

- II.Z.10.1. – ocenę sytuacji spółki, z uwzględnieniem oceny systemów kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem, compliance oraz funkcji audytu wewnętrznego; ocena ta obejmuje wszystkie istotne mechanizmy kontrolne, w tym zwłaszcza dotyczące raportowania finansowego i działalności operacyjnej.

- Spółka nie stosuje powyższej zasady. W Spółce nie funkcjonują wyodrębnione jednostki odpowiedzialne za system kontroli wewnętrznej, zarządzanie ryzykiem, compliance oraz funkcji audytu wewnętrznego. Przekrojowa ocena sytuacji Spółki nie jest sporządzana.

- II.Z.10.3. – ocenę sposobu wypełniania przez spółkę obowiązków informacyjnych dotyczących stosowania zasad ładu korporacyjnego, określonych w Regulaminie Giełdy oraz przepisach dotyczących informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych.

- Spółka nie stosuje powyższej zasady. Rada Nadzorcza sprawuje nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności, w tym ocenia sprawozdania Zarządu z działalności Spółki, niemniej nie dokonuje osobnej oceny wypełniania przez Spółkę obowiązków informacyjnych dotyczących stosowania zasad ładu korporacyjnego. Roczne sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki zawiera m.in. stanowiące wyodrębnioną część tego sprawozdania oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego. Podpisane przez Zarząd sprawozdanie zapewnia zgodność jego zawartości ze stanem faktycznym.

- II.Z.10.4. – ocenę racjonalności prowadzonej przez spółkę polityki, o której mowa w rekomendacji I.R.2, albo informację o braku takiej polityki.

- Spółka nie stosuje powyższej zasady. Rada Nadzorcza sprawuje nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich jej obszarach, w tym również dotyczącej działalności charytatywnej i sponsoringowej, niemniej Spółka nie ma opracowanej polityki w tym zakresie. W związku z powyższym Rada Nadzorcza Spółki podjęła decyzję o nie dokonywaniu osobnej oceny ww. działalności Spółki. Statut Spółki zawiera zapisy dotyczące konieczności uzyskania zgody Rady Nadzorczej na działalność charytatywną po przekroczeniu kwoty 100 tys. zł. rocznie. Ponadto każda decyzja dotycząca zobowiązań charytatywnych i sponsoringowych wymaga zgody Zarządu w formie uchwały.

- Rekomendacja III.R.1. dotycząca systemów i funkcji wewnętrznych określająca, że spółka giełdowa utrzymuje skuteczne systemy: kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem oraz nadzoru zgodności działalności z prawem (compliance), a także skuteczną funkcję audytu wewnętrznego, odpowiednie do wielkości spółki i rodzaju oraz skali prowadzonej działalności. Rekomendacja III.R.1 określa, że Spółka wyodrębnia w swojej strukturze jednostki odpowiedzialne za realizację zadań w poszczególnych systemach lub funkcjach, chyba że wyodrębnienie jednostek organizacyjnych nie jest uzasadnione z uwagi na rozmiar lub rodzaj działalności prowadzonej przez spółkę.

- W Spółce nie funkcjonują wyodrębnione struktury odpowiedzialne za zarządzanie ryzykiem, audyt wewnętrzny i compliance. Zadania powyższe realizują Członkowie Zarządu wspomagani dyrektorami pionów, zadania są rozproszone i realizowane w poszczególnych komórkach

organizacyjnych Spółki. Częściowo funkcje kontrolne, jak również zgodności z prawem pełnią audytorzy poszczególnych systemów zarządzania (jakością, środowiskiem, bhp).

W związku z powyższym Spółka poniżej przedstawia nie stosowane zasady wynikające z rekomendacji III.R.1.

- Dobra Praktyka zasady szczegółowe III.Z.1. – za wdrożenie i utrzymanie skutecznych systemów kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem, compliance oraz funkcji audytu wewnętrznego odpowiada zarząd spółki.

- Spółka nie wypełnia wymienionej zasady w sposób określony w powyższej zasadzie, natomiast poszczególne elementy są realizowane w spółce w odmienny sposób, a mianowicie zadania są rozproszone i realizowane w poszczególnych komórkach organizacyjnych Spółki.

- Dobra Praktyka zasady szczegółowe III.Z.2. – z zastrzeżeniem zasady III.Z.3, osoby odpowiedzialne za zarządzanie ryzykiem, audyt wewnętrzny i compliance podlegają bezpośrednio prezesowi lub innemu członkowi zarządu, a także mają zapewnioną możliwość raportowania bezpośrednio do rady nadzorczej lub komitetu audytu.

- Zasada nie ma zastosowania. W Spółce nie funkcjonują struktury odpowiedzialne za zarządzanie ryzykiem, audyt wewnętrzny i compliance. Zadania powyższe realizują Członkowie Zarządu wspomagani dyrektorami pionów. Częściowo funkcje kontrolne, jak również zgodności z prawem pełnią audytorzy poszczególnych systemów zarządzania (jakością, środowiskiem, bhp).

- Dobra Praktyka zasady szczegółowe III.Z.3. – w odniesieniu do osoby kierującej funkcją audytu wewnętrznego i innych osób odpowiedzialnych za realizację jej zadań zastosowanie mają zasady niezależności określone w powszechnie uznanych, międzynarodowych standardach praktyki zawodowej audytu wewnętrznego.

- Nie ma zastosowania. W Spółce nie funkcjonuje audyt wewnętrzny.

- Dobra Praktyka zasady szczegółowe III.Z.4. – co najmniej raz w roku osoba odpowiedzialna za audyt wewnętrzny (w przypadku wyodrębnienia w spółce takiej funkcji) i zarząd przedstawiają radzie nadzorczej własną ocenę skuteczności funkcjonowania systemów i funkcji, o których mowa w zasadzie III.Z.1, wraz z odpowiednim sprawozdaniem.

- Nie ma zastosowania. W Spółce nie funkcjonuje audyt wewnętrzny, nie funkcjonują również systemy kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem, compliance oraz audytu wewnętrznego.

- Dobra Praktyka zasady szczegółowe III.Z.5. – rada nadzorcza monitoruje skuteczność systemów i funkcji, o których mowa w zasadzie III.Z.1, w oparciu między innymi o sprawozdania okresowo dostarczane jej bezpośrednio przez osoby odpowiedzialne za te funkcje oraz zarząd spółki, jak również dokonuje rocznej oceny skuteczności funkcjonowania tych systemów i funkcji, zgodnie z zasadą II.Z.10.1. W przypadku gdy w spółce działa komitet audytu, monitoruje on skuteczność systemów i funkcji, o których mowa w zasadzie III.Z.1, jednakże nie zwalnia to rady nadzorczej z dokonania rocznej oceny skuteczności funkcjonowania tych systemów i funkcji.

- Spółka nie stosuje powyższej zasady. Rada Nadzorcza nie dokonuje rocznej oceny skuteczności funkcjonowania systemów i funkcji, o których mowa w zasadzie III.Z.1. W Spółce nie funkcjonują systemy i funkcje o których mowa w zasadzie III.Z.1.

• Rekomendacja IV.R.2. w brzmieniu: Jeżeli jest to uzasadnione z uwagi na strukturę akcjonariatu lub zgłaszane spółce oczekiwania akcjonariuszy, o ile spółka jest w stanie zapewnić infrastrukturę techniczną niezbędną dla sprawnego przeprowadzenia walnego zgromadzenia przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, powinna umożliwić akcjonariuszom udział w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu takich środków, w szczególności poprzez:

1) transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym,

2) dwustronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w

toku obrad walnego zgromadzenia, przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad walnego zgromadzenia,

3) wykonywanie, osobiście lub przez pełnomocnika, prawa głosu w toku walnego zgromadzenia.

- Rekomendacja IV.R.2. nie jest stosowana.

W związku z powyższym Spółka poniżej przedstawia nie stosowane zasady wynikające z rekomendacji IV.R.2.

• Dobra Praktyka zasady szczegółowe IV.Z.2. – w zakresie, w jakim obejmuje zapewnienie powszechnie dostępnej transmisji obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym.

- Zgodnie z § 12 pkt 10 Statutu Spółka ma formalną możliwość zapewnienia udziału w toku walnego zgromadzenia przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej. Jednak na chwilę obecną w opinii Zarządu Spółki wprowadzenie takiej możliwości nie jest jeszcze dostatecznie rozpowszechnione, a tym samym niesie za sobą ryzyko natury organizacyjno-technicznej mogące skutkować możliwością podważenia podjętych uchwał na skutek usterek technicznych i związanych z tym komplikacji natury prawnej. W miarę upowszechnienia się stosowania przedmiotowej zasady ładu korporacyjnego zarząd Spółki rozważa w przyszłości zastosowanie środków komunikacji elektronicznej przy wykonywaniu prawa głosu w toku walnego zgromadzenia.

• Dobra Praktyka zasady szczegółowe IV.Z.3. – w zakresie, w jakim obejmuje umożliwienie przedstawicielom mediów obecności na walnych zgromadzeniach.

- W opinii Zarządu Spółki wprowadzenie takiej możliwości nie jest konieczne ze względu na przejrzysty charakter przekazywania informacji przez Spółkę, a dotyczących całokształtu procesu zwoływania walnych zgromadzeń, przedstawiania projektów uchwał na walne zgromadzenia oraz przebiegu walnych zgromadzeń i podejmowanych na nich uchwał, a w szczególności uchwał dotyczących wypłaty dywidendy przez Spółkę.

• Dobra Praktyka zasady szczegółowe V.Z.5. – przed zawarciem przez spółkę istotnej umowy z akcjonariuszem posiadającym co najmniej 5% ogólnej liczby głosów w spółce lub podmiotem powiązany z zarządem zwraca się do rady nadzorczej o wyrażenie zgody na taką transakcję. Rada nadzorcza przed wyrażeniem zgody dokonuje oceny wpływu takiej transakcji na interes spółki. Powyższemu obowiązkowi nie podlegają transakcje typowe i zawierane na warunkach rynkowych w ramach prowadzonej działalności operacyjnej przez spółkę z podmiotami wchodzącymi w skład grupy kapitałowej spółki.

W przypadku, gdy decyzję w sprawie zawarcia przez spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązanim podejmuje walne zgromadzenie, przed podjęciem takiej decyzji spółka zapewnia wszystkim akcjonariuszom dostęp do informacji niezbędnych do dokonania oceny wpływu tej transakcji na interes spółki.

- Zasada ta nie jest stosowana. Statut Spółki nie przyznaje radzie nadzorczej kompetencji do wyrażania zgody na zawarcie umowy z akcjonariuszem posiadającym co najmniej 5% ogólnej liczby głosów w spółce lub z podmiotem powiązanim. Zmiana postanowień statutu uzależniona jest od decyzji akcjonariuszy.

- Dobra Praktyka zasady szczegółowe V.Z.6. - Spółka określa w regulacjach wewnętrznych kryteria i okoliczności, w których może dojść w spółce do konfliktu interesów, a także zasady postępowania w obliczu konfliktu interesów lub możliwości jego zaistnienia. Regulacje wewnętrzne spółki uwzględniają między innymi sposoby zapobiegania, identyfikacji i rozwiązywania konfliktów interesów, a także zasady wyłączenia członka zarządu lub rady nadzorczej od udziału w rozpatrywaniu sprawy objętej lub zagrożonej konfliktem interesów.

- Spółka stosuje powyższą zasadę w ograniczonym zakresie. W aktualnie obowiązujących regulacjach, tj. Statut, zawarte są zasady dotyczące konieczności uzyskania zgody rady nadzorczej na zawarcie (w odniesieniu do członków Zarządu Spółki) lub wyrażenie zgody na zawarcie wszystkich umów lub podjęcie zobowiązań prowadzących do zawarcia umów pomiędzy Spółką lub spółką od Spółki zależną, a członkami Zarządu, członkami Rady Nadzorczej, lub Podmiotami Powiązanymi z którymkolwiek z członków Zarządu, członków Rady Nadzorczej Spółki. Zarówno Regulamin Rady Nadzorczej jak też Regulamin Zarządu zawierają zapisy o konieczności powstrzymania się od udziału w rozstrzyganiu spraw, w których może dojść do konfliktu interesów i żądać zanotowania tego w protokole .

- Rekomendacja VI.R.1. w brzmieniu: Wynagrodzenie członków organów spółki i kluczowych menedżerów powinno wynikać z przyjętej polityki wynagrodzeń.

-Spółka nie stosuje tej rekomendacji. Zgodnie ze Statutem Spółki ustalanie wynagrodzenia członków organów spółki leży w kompetencjach Rady Nadzorczej Spółki.

- Rekomendacja VI.R.3. w brzmieniu: Jeżeli w radzie nadzorczej funkcjonuje komitet do spraw wynagrodzeń, w zakresie jego funkcjonowania ma zastosowanie zasada II.Z.7.

- Spółka w chwili obecnej nie spełnia wymogów tej rekomendacji, gdyż w chwili obecnej w radzie nadzorczej nie funkcjonuje wydzielony komitet do spraw wynagrodzeń. Zgodnie ze Statutem Spółki ustalanie wynagrodzenia członków organów spółki leży w kompetencjach całej Rady Nadzorczej Spółki.

- Dobra Praktyka zasady szczegółowe VI.Z.3. - wynagrodzenie członków rady nadzorczej nie powinno być uzależnione od opcji i innych instrumentów pochodnych, ani jakichkolwiek innych zmiennych składników, oraz nie powinno być uzależnione od wyników spółki.

- Spółka nie stosuje powyższej zasady. Wynagrodzenie członków Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej ustalane jest przez Walne Zgromadzenie Spółki. Wobec tego faktu, Spółka nie ma podstaw do ograniczania swobody Walnego Zgromadzenia w ustalaniu składników wynagrodzenia członków Rady.

• Dobra Praktyka zasady szczegółowe VI.Z.4. – w zakresie, w jakim w sprawozdaniu z działalności przedstawia się raport na temat polityki wynagrodzeń, zawierający co najmniej:

- 1) ogólną informację na temat przyjętego w spółce systemu wynagrodzeń,
- 2) informacje na temat warunków i wysokości wynagrodzenia każdego z członków zarządu, w podziale na stałe i zmienne składniki wynagrodzenia, ze wskazaniem kluczowych parametrów ustalania zmiennych składników wynagrodzenia i zasad wypłaty odpraw oraz innych płatności z tytułu rozwiązania stosunku pracy, zlecenia lub innego stosunku prawnego o podobnym charakterze – oddzielnie dla spółki i każdej jednostki wchodzącej w skład grupy kapitałowej,
- 3) informacje na temat przysługujących poszczególnym członkom zarządu i kluczowym menedżerom pozafinansowych składników wynagrodzenia,
- 4) wskazanie istotnych zmian, które w ciągu ostatniego roku obrotowego nastąpiły w polityce wynagrodzeń, lub informację o ich braku,
- 5) ocenę funkcjonowania polityki wynagrodzeń z punktu widzenia realizacji jej celów, w szczególności długoterminowego wzrostu wartości dla akcjonariuszy i stabilności funkcjonowania przedsiębiorstwa.

- Spółka w chwili obecnej nie spełnia wymogów tej zasady szczegółowej, jednak doceniając wagę tej Dobrej Praktyki, Spółka dołoży wszelkich starań aby założenie, które przyświecało jej autorom, a więc posiadanie przez Spółkę polityki wynagrodzeń co najmniej dla członków organów spółki i kluczowych menedżerów określającą sposób ustalania wynagrodzeń, znalazło właściwe odzwierciedlenie w regulacjach wewnętrznych, pozwalając tym samym na jej pełne wypełnienie.

Spółka dostrzega potrzebę uzyskiwania przez rynek pełnej i jednoznacznej informacji na temat stosowania zasad ładu korporacyjnego przez spółki giełdowe. Poprzez swoje działania dąży do osiągnięcia celów wyrażonych w Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW tj. do zapewnienia jak największej transparentności swoich działań, należytej jakości komunikacji z inwestorami oraz ochrony praw akcjonariuszy. W związku z tym, Spółka podjęła wszelkie dostępne jej działania w celu najpełniejszego przestrzegania zasad zawartych w „Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW 2016”.

Podpisy osób reprezentujących spółkę:

Data	Imię i Nazwisko	Stanowisko/Funkcja	Podpis
19.10.2017r.	Dominik Tomczyk	Prezes Zarządu	
19.10.2017r.	Piotr Kosiński	Wiceprezes Zarządu	